

冊子名	国語 文科・理科	
科目名	国語	
10	ページ	第 二 問
<b>問題訂正</b> (誤) <u>い</u> ざりいでて (10ページ最終行)  (正) <u>ゐ</u> ざりいでて		

## 第一問

次の文章を読んで、後の設問に答えよ。

昨日机に向かっていた自分と現在机に向かっている自分、両者の関係はどうなっているのだろう。身体的にも意味的にも、昨日の自分と現在の自分とが微妙に違っていることは確かである。しかし、その違いを認識できるのは、その違いにもかかわらず成立している不変の自分なるものがあるからではないのか。こういった発想は根強く、誘惑的でさえある。だが、このような見方は出発点のところで誤っているのである。このプロセスを時間的に分断し、対比することで、われわれは過去の自分と現在の自分とを別々のものとして立て、それから両者の同一性を考えるという道に迷いこんでしまう。過去の自分と現在の自分という二つの自分があるのではない。あるのは、今働いている自分ただ一つである。生成しているところにしか自分はない。

過去の自分は、身体として意味として現在の自分のなかに統合されており、その限りで過去の自分は現在の自分と重なることになる。身体として統合されているとは、たとえば、運動能力に明らかである。最初はなかなかできないことでも、訓練を通じてわれわれはそれができるようになる。そして、いったん可能となると、今度はその能力を当たり前のものとしてわれわれは使用する。また、意味として統合されているとは、われわれが過去の経験を土台として現在の意味づけをなしていることに見られるとおりである。現在の自分が身体的、意味的統合を通じて、結果として過去の自分を回収する。換言すれば、回収されて初めて、過去の自分は「現在の自分の過去」という資格をカクトク<sup>a</sup>できるのである。

統合が意識されている場合もあれば、意識されていない場合もある。したがって、現在の自分へと回収されている過去の自分が、それとして常に認識されているとは限らない。むしろ、忘れられていることの方が多いと思われる。二十年前の今日のことを記憶にないからといって、それ以前の自分とそれ以後の自分とが断絶しているということにはならない。第一、二十年前から今日

現在までのことを、とぎれることなく記憶していること自体不可能である。重要なのは、何を忘れ、何を覚えているかである。つまり、自分の出会ったさまざまな経験を、どのようなものとして引き受け、意味づけているかである。そして、そのような過去への姿勢を、現在の世界への姿勢として自らの行為を通じて表現するということが、働きかけるといふことであり、他者からの応答によつてその姿勢が新たに組み直されることが、自分の生成である。そしてこの生成の運動において、いわゆる自分の自分らしさというものも現れるのである。

この運動を意識的に完全に制御できると考えてはならない。つまり、自分の自分らしさは、自らがそうと判断すべき事柄ではないし、そうあろうと意図して実現できるものでもない。具体的に言えば、自分のことを人格者であるとか、コウケツな人柄であるとか考へるなら、それはむしろ、自分がそのような在り方からどれほど遠いかを示しているのである。また、人格者となろうとする意識的努力は、それがどれほど真摯なものであれ、いや、真摯なものであればあるほど、どうしてもそこには不自然さを感じられてしまう。ここには、自分の自分らしさは他人によつて認められるという逆説が成立する。このことは、とりわけ意識もせず、まさに自然に為される行為に、その人のその人らしさが紛う方なく認められるという、日常の経験を考へてみても分かるだろう。

自分とはこういうものであろうと考へている姿と、現実の自分とが一致していることはむしろ稀である。それは、現実の自分とはあくまで働きであり、その働きは働きの受け手から判断されるものだからである。しかし、そうであるならば、自分の自分らしさは他人によつて決定されてしまひはしないか。ここが面倒なところである。自分らしさは他人によつて認められるのではあるが、決定されるわけではない。自分らしさは生成の運動なのだから、固定的に捉へることはできない。それでも、自分らしさが認められるというのは、自分について他人が抱いていた漠然としたイメージを、一つの具体的行為として自分が現実化するからである。しかし、その認められた自分らしさは、すでに生成する自分ではなく、生成する自分の残した足跡ではない。

いわゆる他人に認められる自分の自分らしさは、生成する自分という運動を貫く特徴ではありえない。かといつて、自分で自分の自分らしさを捉へることもできない。結局、生成する自分の方向性などというものはないのだろうか。

生成の方向性は生成のなかで自覚される以外にない。ただこの場合、何か自分についての漠然としたイメージが具体化することで、生成の方向性が自覚されるというのではない。というのは、ここで自覚されるのはイゼン<sup>c</sup>として生成の足跡でしかないからである。生成の方向性は、棒のような方向性ではなく、生成の可能性として自覚されるのである。自分なり、他人なりが抱く自分についてのイメージ、それからどれだけ自由になりうるか。どれだけこれまでの自分を否定し、逸脱できるか。この「……でない」という虚への志向性が現在生成する自分の可能性であり、方向性である。そして、これはまさに自分が生成する瞬間に、生成した自分を背景に同時に自覚されるのである。

このような可能性のどれかが現実のなかで実現されていくが、それもわれわれの死によって終止符を打たれる。こうして、自分の生成は終わり、後には自分の足跡だけが残される。

だが、本当にそうか。なるほど、自分はもはや生成することはないし、その足跡はわれわれの生誕と死によってはつきりと限られている。しかし、働きはまだ生き生きと活動している。ある人間の死によって、その足跡のもっている運動性も失われるわけではない。つまり、残された足跡を辿る人間には、その足の運びの運動性が感得されるのであり、その意味で足跡は働きをもっているのである。われわれがソクラテスの問答に直面するとき、ソクラテスの力強い働きをまざまざと感じるのではないか。

自分としてのソクラテスは死んでいるが、働きとしてのソクラテスは生きている。生成する自分は死んでいるが、その足跡は生きている。正確に言おう。自分の足跡は他人によって生を与えられる。われわれの働きは徹頭徹尾他人との関係において成立し、他人によって引き出される。そして、自分が生成することを止めてからも、その働きが可能であるとするならば、その可能性はこの現在生成している自分に含まれているはずである。そのように、自分の可能性はなれば自分に秘められている。この秘められた、可能性の自分に向かうのが、虚への志向性としての自分の方向性でもある。

(池上哲司『傍らにあること―老いと介護の倫理学』)

- (一) 「このような見方は出発点のところでは誤っているのである」(傍線部ア)とあるが、なぜそういえるのか、説明せよ。
- (二) 「この運動を意識的に完全に制御できると考えてはならない」(傍線部イ)とあるが、なぜそういえるのか、説明せよ。
- (三) 「その認められた自分らしさは、すでに生成する自分ではなく、生成する自分の残した足跡でしかない」(傍線部ウ)とはどういうことか、説明せよ。
- (四) 「残された足跡を辿る人間には、その足の運びの運動性が感得される」(傍線部エ)とはどういうことか、説明せよ。
- (五) 「この秘められた、可能性の自分に向かうのが、虚への志向性としての自分の方向性でもある」(傍線部オ)とあるが、どういうことか。本文全体の論旨を踏まえた上で、一〇〇字以上一二〇字以内で説明せよ(句読点も一字と数える)。
- (六) 傍線 a、b、c のカタカナに相当する漢字を楷書で書け。

a カクトク      b コウケツ      c イゼン

## 第二 二 問

次の文章は、平安後期の物語『夜の寝覚』の一節である。女君は、不本意にも男君(大納言)と一夜の契りを結んで懐妊したが、男君は女君の素性を誤解したまま、女君の姉(大納言の上)と結婚してしまった。その後、女君は出産し、妹が夫の子を生んだことを知った姉との間に深刻な溝が生じてしまう。いたたまれなくなった女君は、広沢の地(平安京の西で、嵐山にも近い)に隠棲する父入道のもとに身を寄せ、何とか連絡を取ろうとする男君をかたくなに拒絶し、ひっそりと暮らしている。以下を読んで、後の設問に答えよ。

さすがに姨捨山の月は、夜更くるままに澄みまさを、めづらしく、つくづく見いだしたまひて、ながめいりたまふ。

ありしにもあらずうき世にすむ月の影こそ見しにかはらざりけれ

そのままに手ふれたまはざりける箏の琴ひきよせたまひて、かき鳴らしたまふに、所からあはれまさり、松風もいと吹きあはせたるに、そそのかされて、ものあはれに思さるるままに、聞く人あらじと思せば心やすく、手のかぎり弾きたまひたるに、入道殿の、仏の御前におはしけるに、聞きたまひて、「あはれに、言ふにもあまる御琴の音かな」と、うつくしきに、聞きあまりて、行ひさしてわたりたまひたれば、弾きやみたまひぬるを、「なほあそばせ。念仏しはべるに、『極楽の迎へちかきか』と、心ときめきせられて、たづねまうで来つるぞや」とて、少将に和琴たまはせ、琴かき合はせなどしたまひて遊びたまふ程に、はかなく夜もあけぬ。かやうに心なくさめつつ、あかし暮らしたまふ。

つねよりも時雨あかしたるつとめて、大納言殿より、

つらけれど思ひやるかな山里の夜半のしぐれの音はいかにと

雪かき暮らしたる日、思ひいでなきふるさとの空さへ、とちたる心地して、さすがに心ぼそければ、端ちかくいざりいでて、白

き御衣ぎぞどもあまた、なかなウかいろいろならむよりもをかしく、なつかしげに着なしたまひて、ながめ暮らしたまふ。ひととせ、かやうなりしに、大納言の上と端ちかくて、雪山つくらせて見しほどなど、思しいづるに、つねよりも落つる涙を、らうたげに拭ぬぐひかくして、

「思ひいではあらしの山になぐさまで雪ユキふるまとはなほぞこひしき

我をば、かくも思しいでじかし」と、推おしはかりごとにさへ止めがたきを、対たいの君いと心ぐるしく見たてまつりて、「くるしく、いままでながめさせたまふかな。御前に人々参りたまへ」など、よろづ思ひいれず顔にもてなし、なぐさめたてまつる。

〔注〕

○姨捨山——俗世を離れた広沢の地を、月の名所である長野県の姨捨山にたとえた表現。「我が心なぐさめかねつ更級さらしなや姨捨山に照る月を見て」(古今和歌集)を踏まえる。

○そのままに——久しく、そのまま。

○少将——女君の乳母の娘。

○対の君——女君の母親代わりの女性。

設  
問

- (一) 傍線部ア・イ・オを現代語訳せよ。
- (二) 「なかなかいろいろならむよりもをかしく」(傍線部ウ)とはどういうことか、説明せよ。
- (三) 「雪ふるさとはなほぞこひしき」(傍線部エ)とあるが、それはなぜか、説明せよ。



第三問

次の文章は、清代の文人書画家、高鳳翰（二六八三～一七四九）についての逸話である。これを読んで、後の設問に答えよ。ただし、設問の都合で訓点を省いたところがある。

高西園嘗夢一客來謁、名刺為司馬相如。驚怪而寤、莫悟何  
 祥。越數日、無意得司馬相如一玉印。古沢斑駁、篆法精妙、真  
 昆吾刀刻也。恒佩之不去身、非至親昵者、**b**能一見。官塩  
 場時、德州盧丈為兩淮運使、聞有是印、燕見時、偶索觀之。西  
 園離席半跪、正色啓曰、「鳳翰一生結客、所皆有可與朋友共  
 其不<sup>c</sup>可共者、惟二物、此印及山妻也」。盧丈笑遣之曰、「誰奪<sup>d</sup>爾  
 物者、何痴乃爾耶」。

〔閔微草堂筆記〕による

〔注〕 ○高西園——高鳳翰のこと。 ○司馬相如——前漢の文章家（前一七九～前一二七）。

○昆吾刀——昆吾国で作られたという古代の名刀。 ○塩場——製塩場。

○德州盧丈——德州は今の山東省済南の州名。盧丈は人名。

○兩淮運使——兩淮は今の江蘇省北部のこと。運使は官名、ここでは塩運使のこと。

○燕——宴。 ○山妻——自分の妻を謙遜した呼称。

## 設問

(一) 「莫<sub>レ</sub>悟<sub>二</sub>何<sub>一</sub>祥<sub>二</sub>」(傍線部 a)について、その直前に高西園が経験したことを明らかにしてわかりやすく説明せよ。

(二) 空欄 b にあてはまる文字を文中から抜き出せ。

(三) 「其<sub>レ</sub>不<sub>レ</sub>可<sub>レ</sub>共<sub>二</sub>者<sub>一</sub>」(傍線部 c)とあるが、具体的には何を指すか述べよ。

(四) 「誰<sub>ニ</sub>奪<sub>二</sub>爾<sub>一</sub>物<sub>二</sub>者<sub>一</sub>、何<sub>レ</sub>痴<sub>ニ</sub>乃<sub>レ</sub>爾<sub>一</sub>耶<sub>一</sub>」(傍線部 d)をわかりやすく現代語訳せよ。